

13.01.2025 № 002-10/2025
На № _____ от _____

Директору ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО»,
д.э.н.

Колончину К.В.

vniro@vniro.ru

Уважаемый Кирилл Викторович!

Недавно на сайте ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» был размещен материал, под заголовком [«Обнаружен новый вид динофитовых водорослей в Каспийском море»](#), в котором сообщалось об обнаружении «нового вида» динофитовой водоросли - *Ceratium tripos* var. *balticum* F.Schütt 1895 в водах Среднего Каспия. Несомненно, что обнаружение ранее не обитаемого в море вида – это серьезное научное открытие, которое должно быть подтверждено качественной научной публикацией.

Соответствующая научная статья за авторством Михайловой А.В., Ардабьевой А.Г., Рубцовой Е.Г. и Шипулина С.В. и под заголовком [«Обнаружение подвида динофитовых водорослей *Ceratium tripos* var. *balticum* \(Dinoflagellata: Dinophyceae\) в Каспийском море»](#) была опубликована в журнале «Труды ВНИРО», том 198, 2024 г., с. 160–163 (далее - статья).

ФГБНУ «ВНИРО» является учредителем журнала «Труды ВНИРО».

После ознакомления с текстом данной статьи, у нас возникло очень много замечаний по ее тексту, указывающих на ее недостаточную научную новизну и низкий уровень подготовки, а именно.

1. Статья подготовлена без учета и в нарушение требований [Международного кодекса номенклатуры водорослей, грибов и растений](#) (далее - Кодекс):

а) Согласно наименованию описываемого таксона, *C. tripos* var. *balticum* является разновидностью, а не видом или подвидом, как указывается в заголовке и тексте статьи (см. требования пунктов 4.1. и 4.2. статьи 4 указанного Кодекса).

б) В настоящее время *C. tripos* не является действующим наименованием, а отнесено в качестве синонима к *Tripes muelleri* Borg 1826 (см. требование принципа IV раздела 1 Кодекса). В 2013 г. F. Gómez в результате проведенной ревизии отнес название вида *C. tripos* в качестве синонима к *T. muelleri* (см. Gómez F. *Speciation and Infrageneric Classification in the Planktonic Dinoflagellate Tripes (Gonyaulacales, Dinophyceae)*. *Current Chinese Science*. 2021. V.1. №3. P. 346–372).

в) Учитывая, что первоисточнике (Schütt, 1892) в отношении *C. tripos* var. *balticum* имеется только рисунок, но отсутствует описание таксона (см. Schütt, F. *Das Pflanzenleben der Hochsee. Ergebnisse der Plankton-Expedition der Humboldt-Stiftung*. 1892. p. 301, 308, fig. 76 IVa), в настоящее время номенклатурный статус данной разновидности не определен (*nomen nudum*) (см. требования статьи 38 указанного Кодекса).

2. На рисунке 2 статьи не указана размерная шкала либо масштаб рисунка. Соответственно, не представляется возможным подтвердить правильность определения обнаруженных створок *Ceratium* до разновидности.

3. В методической части статьи (стр. 161) указывается, что «все расчёты численности и биомассы водорослей проводились на 1 м³ воды для каждого вида водорослей», в тоже время в дальнейшем авторы указывают количество клеток в пробе (стр. 162), а не кубометре, как указывается в методической части статьи. Таким образом, не представляется возможным подтвердить правильность расчета биомассы таксона.

4. Спорным является утверждение о том, что в 2020–2024 гг. средняя биомасса фитопланктона в Среднем Каспии составляла 79,5–107,5 мг/м³, когда только биомасса одного такого вида в Среднем Каспии, как *Pseudosolenia calcar-avis* (Schultze) В.Г. Sundström 1986 (на который авторы так активно ссылаются в своей работе), составляет в разные периоды и годы 507,3–3190,6 мг/м³.

Кроме того, авторы указывают, что в период с 2020 по 2024 гг. средняя биомасса фитопланктона в Среднем Каспии составляет 79,5–107,5 мг/м³, тогда как биомасса только одного таксона *C. tripos* var. *balticum*, обнаруженного в период с 26 июля по 9 августа 2024 г., по данным статьи составляет 124,5–1245,0 мг/м³.

5. Как следует из статьи, авторы указывают ширину створок для обнаруженной разновидности в пределах от 66 до 85 мкм, один в один схожую с шириной (диаметром) створок для данной разновидности из морей с солёностью, близкой к океанической (32–40 г/л). В тоже время, как показывает практика изменения створок динофлагеллят из Каспийского моря, имеющего солёность, не превышающую 14 г/л, створки таких таксонов имеют значительно меньшие размеры, по сравнению со створками аналогичных таксонов из вод с более высокой солёностью (см. Прошкина-Лавренко А.И., Макарова И.В. Водоросли планктона Каспийского моря. – Л.: Издательство «Наука», 1968. – 291 с.; Булатов С.А. Современное состояние залива Кара-Богаз-Гол (Каспийское море). – Бо-Бассен: ГлобеЭдит, 2019. – 210 с.). Таким образом, вызывает сомнение достоверность проведенных измерений обнаруженных в Каспийском море створок *C. tripos* var. *balticum*.

6. Голословным, не основанным на практических и опубликованных данных, можно назвать утверждение авторов статьи о том, что «обнаруженная в настоящее время *C. tripos* var. *balticum* по размерам превосходит вселившуюся в *P. calcar-avis*» (стр. 163). Так, согласно последним опубликованным данным, размеры *P. calcar-avis* из каспийского залива Кара-Богаз-Гол достигают 323,6–772,2 мкм в длину (см. Булатов С.А. Современное состояние залива Кара-Богаз-Гол (Каспийское море). – Бо-Бассен: ГлобеЭдит, 2019. – 210 с.), значительно превышая размеры створок описываемой в статье разновидности. По данным А.И. Прошкиной-Лавренко, И.В. Макаровой (см. Прошкиной-Лавренко А.И., Макаровой И.В. Водоросли планктона Каспийского моря. – Л.: Издательство «Наука». 1968. стр. 164) размеры створок *P. calcar-avis*, непосредственно в Каспийском море, достигают 1000 мкм.

7. Надуманным, не основанным на практических и опубликованных данных, является вывод авторов статьи о том, что «показатели биомассы и численности нового вида говорят о его взрывном распространении» (стр. 163). Как следует из текста статьи, численность клеток *C. tripos* var. *balticum* составляет всего 3–10 клеток на пробу, что вряд ли может привести к взрывному росту численности рассматриваемого таксона. Кроме того, по данным исследователей альгофлоры, в Японском море данная разновидность встречается «изредка» (см. Коновалова Г.В и др. Атлас фитопланктона Японского моря. – Л.: Наука, 1989. стр. 138).

8. Спорным является вывод авторов в статье о том, что «кроме того, не следует забывать и о токсичности данного вида» (стр. 163). По данным Л.И. Рябушко (2003), на работу которой идет ссылка по тексту статьи, токсичным является непосредственно сам вид *Ceratium tripos* (O.F. Müller) Nitzsch 1817, а не его разновидности.

9. В тексте статьи, а также в списке Литературы, даются ссылки на несуществующие литературные источники, такие как:

- Пицык Т.К. 1979. Систематический состав фитопланктона // Труды Севастопольской биологической станции. Т. 16. С. 71–89;

- Рябушко Л.И. 1994. Структура микрофитобентоса твёрдых грунтов прибрежных районов Севастопольской бухты // Альгология. Т. 1. № 3. С. 15–21.

Все вышеизложенное указывает на низкое качество подготовки материала, опубликованного в журнале «Труды ВНИРО», слабую и безграмотную работу рецензентов. Статья требует доработки с учетом высказанных замечаний.

По нашему мнению, Кирилл Викторович, для сохранения авторитета ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» и учрежденного им научного печатного издания, статью в опубликованном виде необходимо исключить из журнала, а в случае невозможности исключения, она должна быть исправлена и приведена в соответствие, путем опубликования исправлений к ней в установленном порядке.

О результатах рассмотрения просим сообщить по электронному адресу: mimge_rus@mail.ru.

С уважением,

Президент



Булатов С.А.